

# VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády  
ze dne 20. března 2013 č. 199

## Stanovisko

### **vlády k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 922)**

Vláda na jednání své schůze dne 20. března 2013 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 922), a vyjádřila s tímto návrhem **nesouhlas** z dále uvedených důvodů.

1. Vláda konstatuje, že předložený návrh zákona je nejasný a vnitřně rozporný, což se projevuje zejména v tom, že na jedné straně omezuje poskytování dotací dosavadním příjemcům pouze na děti, žáky a studenty se zdravotním postižením (body 1 a 2 návrhu), zatímco na druhé straně opomenutím některých kategorií dosavadních příjemců při stanovení procentní výše normativu se těmito kategoriím upírají dotace zcela, tj. i na děti, žáky a studenty se zdravotním postižením (bod 6 návrhu).

2. Zásadní koncepční nedostatek předloženého návrhu zákona spatřuje vláda v tom, že návrh neodpovídá rozložení reformy financování regionálního školství, která se v první etapě zaměřuje pouze na školy a školská zařízení zřizovaná krajem, obcí nebo svazkem obcí. Oblast soukromých škol a školských zařízení by měla být řešena až v rámci druhé etapy reformy financování regionálního školství.

3. Přijetí předloženého návrhu zákona by de facto znamenalo zrušení dotací pro segment soukromého školství podle dosavadní koncepce; předložený návrh zákona se neopírá o výsledky širší odborné diskuse podložené podrobnou modelací dopadů do celé vzdělávací soustavy, a to včetně analýzy dopadů navrhovaného opatření na soutěž mezi veřejnými a soukromými školami, předškolními a školskými zařízeními. Nelze ostatně považovat za samozřejmou ani výchozí úvahu, že stát, kraje a obce jsou schopny zajistit ve vlastní působnosti kvalitní dostupnou a optimální síť veřejného školství, k níž by soukromé školství nabízelo pouze duplicitní „nadstandard“. Případný výpadek části nabídky soukromých škol by mohl vést jak ke zhoršení dostupnosti vzdělání, tak - v případě přenesení finančních důsledků navrhovaného opatření do zvýšení příspěvku na školné - ke zhoršení sociální situace žáků a studentů.

4. Z pohledu ochrany hospodářské soutěže by přijetí předloženého návrhu zákona vedlo k nepřijatelnému zvýhodnění některých subjektů na trhu, kde by de facto vznikla nová bariéra vstupu. Z hlediska veřejné podpory by pak přijetí předloženého návrhu zákona vedlo k narušení vnitrostátního vzdělávacího systému způsobem, který by poskytovatele veřejných prostředků v případě, že by i za daných okolností měli zájem podporovat soukromé subjekty spadající pod vymezení uvedené v § 1 odst. 1 zákona a z větší části závislé na veřejných zdrojích, stavěl před povinnost vypořádat se s pravidly pro veřejnou podporu, zatímco za stávající situace podpora soukromých škol při prokazatelně vyšším zapojení veřejných zdrojů do jejich financování veřejnou podporu nepředstavuje. Nutnost aplikace pravidel veřejné podpory by nevyhnutelně byla spojena se zvýšenými administrativními nároky kladenými na poskytovatele veřejné podpory.

5. Vláda v této souvislosti upozorňuje na možné negativní dopady přijetí předloženého návrhu zákona spočívající v tom, že s největší pravděpodobností by účastníci vzdělávání a příjemci školských služeb v soukromých školách a školských zařízeních přešli do tzv. veřejných škol a školských zařízení, čímž by deklarovaná úspora z veřejných zdrojů nebyla výrazná, neboť kromě normativu poskytovaného z kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, by se zvýšily provozní náklady zřizovatelů, tedy především obcí a krajů.

6. Předložený návrh zákona vykazuje i nedostatky legislativně technické povahy, například nezohledňuje vazby změn či zrušení ustanovení zákona č. 306/1999 Sb. na jiná jeho ustanovení (například vypuštění ustanovení § 5 není promítnuto do následujících ustanovení zákona) a trpí i terminologickými nedostatky.